

LICENCIATURA EM ENGENHARIA ALIMENTAR

Disciplina de Seminário (2006-2007)

Programa

- Como efectuar a pesquisa de bibliografia: consulta de fontes e bases bibliográficas
- Elaboração e apresentação de comunicações escritas e orais.
 - Estruturação de trabalhos científicos: regras de elaboração e de citação e listagem bibliográficas.
 - Utilização de meios audiovisuais.
- *Workshop* no ISA comum a todas as licenciaturas e versando um tema de interesse geral para todas as licenciaturas com um ou mais oradores convidados especializados no tema.

Pretende-se do aluno:

- Com base no tema do Trabalho Final de Licenciatura (de preferência) ou noutro tema orientado:
 - Elaboração de um **Resumo** alargado do trabalho (máximo de 4 páginas A4, podendo incluir ilustrações, escritas em “Times New Roman” tamanho 12 ou “Arial” tamanho 11, com espaçamento entre linhas de 1,5 e com margens de pelo menos 2,5 cm);
 - Realização de uma **Comunicação oral** (duração máxima de 20 minutos).
- Participação no **Workshop**.

CrITÉRIOS de avaliação

- O **Resumo** e a **Comunicação oral** serão classificados segundo os critérios constantes de fichas de avaliação (uma ficha para o trabalho escrito e uma ficha para a apresentação oral).
- O trabalho apresentado oralmente será avaliado pelo menos por dois docentes de acordo com critérios de avaliação definidos: o *coordenador* do Seminário (ou um docente da especialidade no qual este delegue essa função, quando o julgar mais adequado) e o *orientador* do Trabalho Final de Licenciatura (ou de um docente da especialidade que tenha desempenhado as funções de orientação na pesquisa sobre o tema). O júri poderá incluir um terceiro docente quando o coordenador o julgar adequado.
- A participação no **Workshop** dá direito a uma majoração de 2 valores na classificação.
- As classificações dos alunos serão tornadas públicas no final do semestre após homogeneização de critérios e classificações entre as disciplinas de Seminário das diferentes licenciaturas do ISA.

Bibliografia principal de apoio

Madeira, A. C. e Abreu M. M. 2004. *Comunicar em Ciência: como Redigir e Apresentar Trabalhos Científicos*. Lisboa, Escolar Editora. 155 pp.

Frada, J. J. C. 2001. *Guia Prático de Elaboração e Apresentação de Trabalhos Científicos*. 11ª ed. Lisboa, Edições Cosmos. 155 pp.

Bibliografia complementar

Norma Portuguesa NP 405-1, 1994. *Informação e Documentação. Referências Bibliográficas: documentos impressos*. Lisboa, Instituto Português da Qualidade. 49 pp.

Bergström, M. e Reis, N. 1998. *Prontuário Ortográfico e Guia da Língua Portuguesa*. 34ª ed.. Lisboa, Editorial Notícias. 369 pp.

Responsável do Seminário: *Maria Isabel Nunes Januário*

Instituto Superior de Agronomia

Seminário da Licenciatura em: Engenharia Alimentar

Nome do Aluno(a):	
	N.º: _____
Título:	
Orientador:	

Apreciação do Resumo Escrito:

1 (mau)	2 (sofrível)	3 (mediano)	4 (bom)	5 (excelente)		Peso	
1. Conformidade com as normas de elaboração do Resumo:							
☐	☐	☐	☐	☐	×	4	= _____
2. Clareza do texto (no sentido da facilidade do seu entendimento):							
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	= _____
3. Correção formal do texto (estrutura, construção de frases, ortografia, ...):							
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	= _____
4. Correspondência entre o título e o conteúdo:							
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	= _____
5. Clareza da definição dos objectivos:							
☐	☐	☐	☐	☐	×	3	= _____
6. Clareza da descrição da metodologia:							
☐	☐	☐	☐	☐	×	3	= _____
7. Correção nas citações e na listagem da Bibliografia:							
☐	☐	☐	☐	☐	×	4	= _____
Classificação final ¹ :							_____

¹ Classificação final = $[(\Sigma 1...7)/5]$.

Instituto Superior de Agronomia

Seminário da Licenciatura em: Engenharia Alimentar

Nome do Aluno(a):

N.º:

Título:

Orientador:

Apreciação da Comunicação Oral:

1 (mau)	2 (sofrível)	3 (mediano)	4 (bom)	5 (excelente)		Peso		
6. Correspondência entre título e conteúdo:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	=	
7. Clareza da definição dos objectivos:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	3	=	
8. Clareza e qualidade pedagógica global da apresentação:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	3	=	
9. Relevância científica e/ou técnica da questão tratada:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	=	
10. Rigor dos conceitos e da linguagem utilizados:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	3	=	
11. Capacidade de síntese:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	=	
12. Cumprimento do tempo de apresentação:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	2	=	
13. Segurança e fundamentação na discussão:								
☐	☐	☐	☐	☐	×	3	=	

Classificação final²: _____

Data: _____

Nome (legível) e rubrica dos avaliadores:

Nome	Rubrica

² Classificação final = $[(\Sigma 1...8)/5]$.